

Internet Society Board of Trustees Meeting #187

Governance Committee Report –Charles Mok

March 6, 2025

EDIT BY
ISOC.LIVE

Junta Directiva de la Internet Society - Reunión n.º 187 - Seattle - 6 de marzo de 2025

08 Informe del Comité de Gobernanza – Charles Mok

Charles Mok: Con esta parte de la agenda voy a presentar el informe del Comité de Gobernanza. Básicamente, vamos a hablar sobre las enmiendas que estamos recomendando para el estatuto del Comité de Gobernanza y también para el estatuto del Comité de Nominaciones. Recomendamos que la junta adopte las enmiendas a los estatutos de ambos comités que mencioné, y en el efecto de la junta verán un memo que detalla esos cambios y la razón por la cual el comité está proponiendo estos cambios.

Voy a repasarlos rápidamente porque es una sesión abierta. No estoy seguro de si el memo también se ha distribuido, pero es bastante sencillo.

Para el NomCom, básicamente eliminaremos una cláusula que menciona que la lista para la elección será aprobada por la junta, y la reemplazaremos con que el conjunto completo de nominaciones será compartido con la junta para información y retroalimentación. Básicamente esto es lo que está sucediendo actualmente, y en el pasado reciente, y la junta en realidad no aprueba la lista. En general, si hay algún comentario o discusión que la junta quiera proporcionar al NomCom, lo haremos. Básicamente estamos tratando de asegurarnos de que la carta del NomCom refleje la forma real en que se han llevado a cabo las cosas.

Hay una serie de pequeños cambios de claridad en los que no entraré, pero básicamente solo la redacción y la puntuación, etc., para asegurarnos de que sean más

claros. Además de eso, también tenemos un cambio para el estatuto del Comité de Gobernanza.

Ted Hardie: Antes de que sigas, en realidad tengo una pregunta.

Charles Mok: Oh, está bien. Claro.

Ted Hardie: Uno de los cambios aquí es la coordinación con la Junta de Arquitectura de Internet para asegurar que un individuo sea candidato en no más de una elección de circunscripción al mismo tiempo.

Tal como están escritas nuestras reglas actualmente, el IAB hace su selección mediante un proceso de su propia elección, no lo escribimos realmente en nuestro sistema. Así que, lo único que podríamos hacer en este momento es decir, aquí está nuestro conjunto de candidatos. ¿Hay alguna superposición, ya que los candidatos son públicos en el proceso del comité de nominaciones de la IETF?

No creo que realmente necesitemos un enlace para obtener esos datos, todo está en el Datatracker, y puedes verlo en la página de nominaciones de la IETF, así que no estoy seguro de que esto sea necesario.

Charles Mok: ¿Cuál es necesario?

Ted Hardie: Si miro la línea roja en 5...

Charles Mok: oh, está bien.

Ted Hardie: ...responsabilidad, dice, coordinarse con la Junta de Arquitectura de Internet para asegurar que un individuo sea candidato en no más de una elección de circunscripción al mismo tiempo.

No podemos decirles que no consideren a alguien que está en nuestro proceso, debido a la forma en que está estructurado en los Estatutos. Sin embargo, podemos decir que no consideraremos a alguien si está en el grupo del IAB para el proceso de NomCom del IETF, pero no necesitamos coordinarnos con ellos para discernir eso porque es una lista pública, así que no creo que esto sea realmente necesario.

Y veo que tengo a Brian y Barry.

Charles Mok: Sí, tal vez escuchemos a Barry y Brian, podrían estar hablando del mismo punto.

Brian Haberman: Sí, dos cosas para mí. Una, en respuesta a Ted, lo único que el enlace podría hacer sería obtener la información un poco antes, antes de que se haga pública, pero eso son como días. No es gran cosa. Como decías, creo que podríamos tener un acuerdo con ellos sobre cómo manejaríamos las superposiciones, pero eso es relativamente simple.

La pregunta que realmente quería hacer es, en la primera línea roja aquí, en la sección 5, donde dices, esto no es la práctica, así que eliminarlo lo alinea con la práctica. La otra forma de hacerlo es realmente alinear la práctica con lo que dice el estatuto. ¿Consideró el comité ese enfoque, en lugar de cambiar el texto del estatuto?

Charles Mok: ¿Te refieres a que la junta lo apruebe realmente?

Brian Haberman: Sí.

Charles Mok: Está bien.

Brian Haberman: Solo tengo curiosidad si el comité lo discutió.

Charles Mok: No creo que lo hayamos discutido específicamente, porque no es la forma en que se ha llevado a cabo en el pasado reciente, como dije, porque básicamente la junta proporcionaría comentarios si los hubiera, y normalmente no los ha habido. Parte de esto también es probablemente porque, si lo aprobamos, eso significaría que probablemente tendríamos que tener una resolución en la junta, y así sucesivamente.

No estoy seguro de que no lo hayamos discutido, pero no estoy seguro de si eso es apropiado, o si el aumento de eso sería apropiado, porque eso significaría que la junta está aprobando una lista de candidatos en lugar de hacerlo a nivel del NomCom.

¿Ted?

Ted Hardie: Si entiendo bien, los procedimientos no dicen que la junta lo hará, pero el estatuto dice que se coordinarán con la junta para hacerlo, así que esto en realidad está alineando el estatuto con la forma en que los procedimientos están escritos actualmente. Entonces, no sería el caso de que pudiéramos simplemente continuar haciendo esto, tendríamos que ir y actualizar los procedimientos para alinearlos con esto.

Brian Haberman: Ahí es donde quería llegar con la pregunta. ¿Consideró el comité que podrían hacer modificaciones a los procedimientos para alinearlos con el estatuto, o hacer lo contrario?

No creo que una forma u otra sea tan relevante. Solo tenía curiosidad por saber si sí o no.

Ted Hardie: Creo que este es el patrón más simple.

Caleb Ogundele: Estoy a punto de irme a una reunión rápida ahora, y ya le pedí a Ted que haga mi intervención rápidamente antes de que me vaya.

Charles Mok: Está bien, adelante entonces.

Caleb Ogundele: Tengo un poco de problema con la propuesta de que la lista completa de NomCom se comparta con toda la junta. ¿Por qué tengo un problema con eso? Ha habido esta conversación, incluso a nivel del Comité de Compensación, sobre la privacidad de las personas que aplican, por reglas y cosas así. También siento que la misma regla se aplica aquí. La razón también es que, si la lista completa se comparte con toda la junta, por ejemplo, si un miembro de la junta tiene interés en un segundo mandato, y luego los NomComs comparten la lista completa, eso le da a ese miembro de la junta una ventaja anticipada, y también existe la posibilidad de que puedan influir en quiénes podrían ser sus competidores en la lista.

Entonces, veo que dejar esa discreción al trabajo del NomCom, que no es por secreto ni nada, aún les da la independencia para hacer el mejor juicio y las mejores decisiones que puedan tomar dentro de los límites del NomCom, sin compartir esa lista.

Cuando terminan, una de las cosas que hicimos en NPOC fue que, cuando terminamos nuestro propio trabajo del comité NomCom, compartimos la lista completa con la junta sobre aquellos que califican para la lista, no la lista completa de los que aplicaron. Debería ser solo la lista de aquellos que el NomCom cree que califican para el rol.

Entonces, tengo algo ahora, pero puedes continuar. Me pondré al día con las respuestas.

Charles Mok: Creo que ese punto es en parte para responder a lo que mencionó Brian. Desde la perspectiva del NomCom, probablemente querrían la menor interferencia posible, si puedo usar esa palabra. Así que supongo que lo tomo como una respuesta parcial a lo que Brian ha planteado. ¿Barry?

Barry Leiba: Sí, creo que estoy de acuerdo con lo que acaba de decir Caleb. No veo el valor de que el NomCom comparta la lista completa de solicitantes con la junta, solo los que han seleccionado.

Pero, por otro lado, veo cierto valor en que el enlace pueda hablar con el IAB y decir, antes de que algo se haga público, esta persona que ha presentado su candidatura

también lo ha hecho de nuestro lado, hablemos con él y averigüemos en qué lado realmente quiere postularse.

El punto no es decir que no puedan elegir a la misma persona, es decir que no pueden considerar a la misma persona, y creo que esa era la intención. No queremos que alguien sea considerado por nuestro NomCom y por el IAB al mismo tiempo, independientemente de si son seleccionados.

Ted Hardie: Debido a la forma en que están redactados los procedimientos, podemos decir que elegiremos no considerar a alguien que se esté postulando en otro proceso. No podemos decirles qué hacer. Pero, podemos coordinarnos con eso. Ese es el punto.

Lo que estoy señalando aquí es que parece que estamos tratando de influir en ellos, porque estamos diciendo que esta persona está en ambos procesos, y queremos que elijan la manera de hacerlo. Para evitar esa situación de aparente influencia, debemos decir que, si la persona está en la lista pública de nominados, entonces nuestro NomCom lo tendrá en cuenta. No será considerado por nuestro NomCom.

Podemos dejar claro a las personas que, si están siendo consideradas por el lado de IETF, no serán consideradas por nuestro NomCom, porque preferimos que las personas no estén en ambos, pero no podemos obligarlas a hacerlo. Podemos hacerlo nosotros mismos a través de ese proceso, pero no necesitamos un enlace para eso.

Podemos introducir un enlace para decir, solo para su información, sacamos a esta persona de nuestra lista porque está en la suya. Pero, no veo que eso sea muy útil. Y, dado que su lista es completamente pública desde el principio, esto añade un paso de coordinación que no creo que realmente necesitemos.

Comentario personal, obviamente.

Brian Haberman: Y solo para añadir a eso, Ted. Nuestro proceso está escalonado después del de ellos de todos modos, creo que estamos en buena forma.

Charles Mok: En realidad, creo que Ted planteó un buen punto, porque la conexión con IAB implica que estamos tratando de pedirles que tomen una decisión de una forma u otra.

Habiendo trabajado en otros NomCom, típicamente la situación en la que un candidato puede postularse para dos posiciones, o la misma posición desde dos diferentes circunscripciones, sería primero pedirle a la persona que elija, y asegurarse de que elija solo una.

Tal vez sería mejor cambiar el lenguaje para reflejar eso.

Nuestro NomCom le pediría a la persona que, digamos, esté solicitando uno de nuestros puestos en los dos constituyentes, y al mismo tiempo con IAB, IETF, que elija, en lugar del lenguaje aquí, lo que implicaría que estamos interfiriendo con IAB.

Ted

Ted Hardie: De nuevo, creo que la pregunta que debemos hacernos es, ¿cómo es que este enlace influye en el proceso de selección del IAB, ya que nuestro proceso no debería influir en su proceso de selección? Es completamente independiente.

Entonces, creo que introducir algo que está destinado a influir en su proceso diciendo que queremos que vayas con nosotros a este candidato y que ellos elijan, es algo problemático. Tal vez haya una manera de redactar esto para decir que, si alguien nos presenta una nominación y vemos que ya ha sido nominado por el otro proceso, les notificaremos que no serán considerados en el nuestro porque están en el otro, a menos que nos notifiquen que han abandonado el otro.

no se coordina con IAB, obtiene lo que quieres, pero es una discusión entre nosotros y el candidato.

Charles Mok: Sí. Eso es lo que estaba diciendo.

Ted Hardie: Vale, entonces te malentendí, porque parecía que querías que le dijéramos al IAB.

Charles Mok: No. Eso es exactamente lo que no estoy diciendo. Estoy diciendo que sería mejor, habiendo trabajado con otros NomCom, que primero le pregunten al candidato, no se supone que debes postularte para dos puestos, o no se supone que debes hacer esto, y entonces, ¿estás al tanto de eso? Y pedirle al candidato que elija en lugar de...

Ted Hardie: Solo sería después de haber hecho esta actualización, que un candidato podría saber que no se suponía que debía postularse para ambos. Una vez que hayamos hecho la actualización, y ellos entiendan que postularse para ambos resultará en esta conversación. Hasta ahora, hasta donde yo sé, no había absolutamente nada que te impidiera postularte en ambas direcciones, y probablemente hubo personas que lo hicieron.

Si quieres hacer este cambio, tenemos que hacerlo completamente dentro del proceso que está en nuestros propios procedimientos.

Sagarika Wickramasekera: Estoy totalmente de acuerdo con Ted, porque, desde mi perspectiva, el NomCom es un organismo independiente de la ISOC, por lo que ni siquiera el enlace puede influir en eso. Estamos tratando con el candidato y el

NomCom. Debería ser típicamente imparcial al IAB o IETF, sea lo que sea, así que deberíamos actuar de manera independiente.

Charles Mok: ¿Laura?

Laura Thomson: Yo fui una persona que estuvo en esta situación, así que puedo hablar sobre cómo funcionó en la práctica, que fue exactamente lo que ahora estamos proponiendo, que es que el presidente del NomCom me llamó y me dijo, ¿cuál quieres hacer? Sí, por favor, no hagas ambas cosas, porque significa dos lotes de entrevistas y más burocracia, que es realmente la razón para no hacerlo, francamente.

Entonces, creo que formalizar eso sería una buena idea.

Ted Hardie: ¿Russ?

Russ Housley: Sé que esto ha sucedido antes, habiendo estado en el IAB, que teníamos candidatos avanzando por ambas vías. En diferentes años, se ha resuelto de diferentes maneras, y ¿realmente necesitamos evitarlo, siempre y cuando no seleccionemos a la misma persona?

Ted Hardie: Hay una condición de carrera aquí, debido a la forma en que funcionan los anuncios. Lo que Laura acaba de decir es que si ambos tienen que entrevistarlos y luego cambiar su posicionamiento en esto basado en la coordinación, eso es más complicado que simplemente descartarlo.

Si simplemente lo descartas, es más sencillo de hacer, y funcionalmente significa que uno de los criterios de selección aquí sería que no seas candidato para la selección por algún otro proceso.

Hay un caso excepcional aquí. ¡Sí, casos excepcionales! ¿No es divertido ser ingeniero? Y esa es la única cosa que esto no discute, es el caso excepcional donde la junta hace su propia selección. Porque, rara vez ejercemos eso. De hecho, Funke es la única persona, hasta donde yo sé, que ha sido seleccionada para la junta bajo ese proceso. Así que, el hecho de que esto no lo aborde no me causa mucha preocupación, pero señalaré que existe ese riesgo.

Charles Mok: También es una cuestión de justicia. No queremos crear situaciones que, si no se permiten, alienten a las personas a postularse en tantas categorías como sea posible para una elección en particular.

Entonces, creo que la sugerencia aquí para que el Comité de Gobernanza considere establecer algún tipo de directriz para el NomCom, para asegurarse de que cada candidato aplique, en cada ciclo, a una sola posición, podría ser algo que deberíamos considerar, porque, en este momento, me estoy dando cuenta de que, bueno, estamos

hablando de condiciones de carrera entre el candidato del IAB y el candidato de las otras categorías.

No hay nada que impida, en este momento, que alguien se postule, digamos, para Capítulos y OM al mismo tiempo, lo cual consideraría una situación similar, si vamos a aconsejar al candidato potencial que elija solo una categoría.

Entonces, eso podría ser algo que nosotros, en el Comité de Gobernanza, necesitemos considerar para el futuro, si va a ser justo para las tres categorías.

Ted Hardie: Con todo respeto, no estoy de acuerdo. De hecho, tenemos candidatos que pueden postularse bajo ambas categorías por razones muy legítimas. Tenemos personas que han sido miembros destacados de ciertos Miembros Organizacionales, y que también son muy activos en la comunidad de Capítulos. Esto ha sucedido en el pasado, por ejemplo, en Japón.

Creo que Hiroshi fue propuesto primero por los capítulos y luego por un miembro organizacional.

Charles Mok: ¿En el mismo ciclo en el mismo año?

Ted Hardie: No estoy seguro, pero señalaré que en ese caso es el NomCom quien decide dónde colocarlo. No es el caso de que haya dos procesos porque es el mismo NomCom para Capítulo y Org, y pueden decirse a sí mismos, de acuerdo, hemos leído ambos, vamos a entrevistarlos, pero la única lista para la que lo vamos a considerar después de la entrevista es esta o aquella, porque el NomCom, a su discreción, puede decidir si van por cero o uno. En realidad, no necesitas formalizarlo, porque en ese caso particular, el mismo organismo está tomando la decisión.

Creo que eso es diferente del caso del que estábamos hablando antes, donde el problema es que dos cuerpos diferentes están tomando la decisión, y tienes el resultado verdaderamente pesimista de que ambos eligen a la misma persona, y ahora solo tenemos a Laura, y nos falta una persona del IAB o una persona del OMAC, porque solo hay un fideicomisario con derecho a voto donde hay dos puestos. Eso no sucederá con un NomCom, porque el propio NomCom puede evitarlo tomando la decisión adecuada. Ahora, siendo realistas, si te postulas para ambos, tendrías que tener una razón muy fuerte para ser un buen candidato para ambos antes de ser considerado.

Pero ha sucedido, y no creo que queramos descartarlo. Solo necesitamos ser conscientes de que entonces es responsabilidad del NomCom resolverlo.

Charles Mok: Sí, pero creo que lo que deberíamos descartar es que la misma persona termine en la lista tanto para los miembros del capítulo como para los miembros organizacionales.

Pero, en cualquier caso, creo que esto es algo que no vamos a resolver en esta reunión, y la Junta, tenemos que llevar de vuelta todos los comentarios, incluyendo el análisis de Ted y de todos, o de vuelta al Comité de Gobernanza, para decidir si para esta revisión particular del NomCom, si no vamos a aprobarlo en esta reunión, entonces tendremos que volver y reformularlo, o tomar en cuenta si lo cambiaremos o no, y así sucesivamente, o cambiarlo de una manera diferente y traerlo de vuelta a la junta.

Estos son buenos comentarios, pero probablemente no intentemos llegar al fondo del asunto en esta reunión de todos modos.

Ted Hardie: De acuerdo. Veo a Ilona en la lista.

Ilona Levine: solo para hacer la pregunta aclaratoria, Ted.

La carta original tiene denominaciones de monitoreo y un proceso de petición. Si abordamos todo eso, y luego las directrices, ¿eso se encargará del proceso de petición, o también necesitamos incluir algo para el proceso de petición?

Ted Hardie: Ese es un muy buen punto.

Victor, estás en la fila.

Victor Kuarsingh: Tenía dos puntos y ese era uno de ellos, así que me alegra que lo estemos considerando, porque no estaba seguro de eso. Me preguntaba, bueno, ¿qué va a pasar? Porque alguien podría decir, ¿por qué no me están considerando? Porque no necesariamente sabrán que A, estaban en el otro. Aunque...

Volviendo al primer punto. Estoy de acuerdo, Ted, con lo que dijiste antes. Creo que debemos tener en cuenta que no podemos influir en el proceso del IETF. Está diseñado para ser independiente, pero creo que, debido al tiempo, como dijiste, se puede considerar en términos de, ¿es porque el NomCom de ISOC puede considerar ese hecho? Bien, esa persona está ahí.

Y, como dijiste, es una lista pública. Puedes ver quién está y quién no, y eso podría ser parte de la consideración, así que lo entiendo. Creo que intentar influir demasiado rompe la intención de por qué estaba separada en primer lugar.

Veo tu punto de que, si proviene de los capítulos y miembros de la organización, eso es diferente, porque es un cuerpo común que puede manejarlo y lidiar con ello.

Lo único, mientras razono lo que estabas diciendo, o los puntos, era el proceso de petición. ¿Puede alguien presentar una petición, y sería válido adjudicar esa petición, porque ya son considerados como el otro? Pero. De nuevo, no sabrían si fueron seleccionados o no para ese momento.

No lo sé. Es complicado.

Ted Hardie: Sí. Entonces, lo complicado aquí es si alguien solicita ambos, ¿verdad? Creo que si alguien se encuentra en la elección y solicita el otro puesto, entonces el otro grupo probablemente dirá, eso es un poco raro, no, no hagas eso. Pero, si alguien solicitara ambos y de alguna manera terminara en la lista para ambos como resultado de la petición, acabarías en este estado ridículo donde teóricamente podrían estar postulándose para cada elección como resultado del proceso de petición. Así que, estoy de acuerdo en que eso necesita resolverse.

Charles Mok: Sí, creo que sí.

Ted Hardie: Y creo que eso responde a la pregunta que estaba a punto de hacerte desde la silla, que era si quieres algo de tiempo para reunir a tu comité y resolverlo este fin de semana...

Charles Mok: Sí.

Ted Hardie: ...y volver, ¿o quieres hacer esto más tarde?

Y creo que esa es una pregunta lo suficientemente complicada como para que probablemente necesite más tiempo.

Charles Mok: Sí. Creo que necesitamos algo de tiempo. No estoy seguro de si podemos lograrlo en un día, antes del final de la próxima reunión, para llegar a... porque, especialmente con el tema de la petición, probablemente sea bastante complicado y el cambio podría ser más drástico de lo que habíamos anticipado antes, ya que podría haber otro proceso para que el NomCom evalúe, o para finalmente evaluar de nuevo el resultado de la petición.

De lo contrario, podríamos terminar con lo que estás diciendo, alguna posibilidad particular de que alguien, a través de una petición, esté en ambas listas y sea candidato al final para ambas.

Ted Hardie: Podrían terminar en los tres.

Charles Mok: Sí.

Ted Hardie: Pero no hay prisa para esto.

De todos modos, esto no se puede aplicar en este ciclo.

Charles Mok: Sí. No hay prisa para esto. El calendario de este año ya está finalizado, así que no hay prisa.

Probablemente sea mejor que volvamos a revisarlo y tratemos de pensar en todos los posibles escenarios y lagunas antes de presentarlo nuevamente al consejo.

Ted Hardie: ¿Está bien? ¿Hay algo más del Comité de Gobernanza que necesitemos...?

Charles Mok: También hay un cambio en el estatuto del Comité de Gobernanza, básicamente para decir que proporcionaremos la directriz que damos a NomCom para que también se envíe al IAB para informarles, porque...

Básicamente, normalmente proporcionaríamos al NomCom algunas directrices sobre el tipo de perfil, o preferencias geográficas, y demás, de los candidatos que nos gustaría ver a través del NomCom, así que pensamos que sería una buena idea proporcionar la misma guía al IAB, para informarles del pensamiento del Comité de Gobernanza para la junta de ISOC, en nombre de la junta de ISOC, para que pudieran tener en cuenta nuestras consideraciones, pero, por supuesto, también somos muy conscientes de que lo que les estamos diciendo, lo que les estamos proporcionando, no les obliga de ninguna manera a seguir nuestro consejo. Siguen siendo totalmente independientes en su selección.

Esa es la única cláusula que incluimos en el estatuto del Comité de Gobernanza para permitirnos brindarles el mismo consejo.

Ted Hardie: Y solo para ser claro, no creo que esto tenga el mismo problema en absoluto, porque hay un proceso en el lado del IAB para recibir consejos sobre los candidatos, y aprovechar su proceso para enviarlo está bien para mí.

Si en el futuro surge un problema en el que cambien su proceso y dejen de aceptar consejos, nos enfrentaríamos a un problema, pero eso sería asunto de otro Comité de Gobernanza.

¿Russ, no estás de acuerdo?

Russ Housley: Sí. Solo creo que debemos marcar claramente que esto es lo que nuestro comité de nominaciones está usando solo para su información.

Siempre y cuando esté claramente marcado...

Ted Hardie: El texto real dice que es para su información.

Russ Housley: Está bien, bien.

Ted Hardie: Dice, al IAB para informar sobre su trabajo.

¿Quieres leer la resolución?

Charles Mok: Creo que nuestra resolución se vería algo alterada. La resolución propuesta 2025-X es la aprobación de las enmiendas al Estatuto del Comité de Gobernanza.

Considerando que el Comité de Gobernanza recomienda enmendar el Estatuto del Comité de Gobernanza para asegurar que el Comité de Gobernanza distribuya ampliamente las directrices al Comité de Nominaciones. Este. En realidad, este, el segundo párrafo y el tercer párrafo, digo...

Ted Hardie: Permítanme sugerir, dado el interés del tiempo, que lo traigamos de vuelta y tomemos esto...

Charles Mok: Sí. Probablemente traerlo de vuelta porque hay que cambiar la redacción. Sí.

Ted Hardie: Creo que será un cambio bastante sencillo, pero probablemente no queramos hacerlo sobre la marcha.

Charles Mok: Podemos hacerlo por la tarde.

Ted Hardie: Y si puedes enviar el texto actualizado a Lauren, lo trataremos como un punto adicional más tarde en la reunión.